

**Бабушкінський районний суд  
м. Дніпропетровська**

**Судді: Женеску Е.В.**

**Справа: 200/8064/17**

**Данілевський Роман Григорович**  
49000, м. Дніпро, Запорізьке шосе, б.68, кв.147  
засоби зв'язку невідомі

**Знаменівська сільська рада  
Новомосковського району  
Дніпропетровської області**  
51280, Дніпропетровська обл., Новомосковський р-н,  
с. Знаменівка, вул. Красіна, буд. 182  
тел. 0569345242

**Дніпропетровська обласна державна  
адміністрація**  
49004, м. Дніпропетровськ, пр-т Поля (Кірова), 1  
тел. (056) 742-88-59, 742-89-80  
факс: (056) 742-83-84, 770-31-22  
електронна адреса: info@adm.dp.ua



**ТРЕТЯ ОСОБА:**

## **КЛОПОТАННЯ**

### **про скасування заходів забезпечення адміністративного позову**

Знаменівською сільською радою Новомосковського району Дніпропетровської області проводяться заходи щодо добровільного об'єднання територіальних громад в Піщанську територіальну громаду з центром в селі Піщанка.

Дніпропетровською обласною державною адміністрацією було відмовлено в погодженні проекту відповідного рішення щодо добровільного об'єднання територіальних громад в Піщанську територіальну громаду з центром в селі Піщанка з підстав наявності ухвали Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська про заборону Дніпропетровській обласній державній адміністрації вчиняти дії щодо такого погодження.

18.08.2017р. представником Знаменівської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області було подано до суду заяви про ознайомлення з матеріалами справи та про видачу копії ухвали про забезпечення позову.

22.08.2017р. представнику Знаменівської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області була надана можливість ознайомитись з матеріалами адміністративної справи №200/8064/17 та видано копію ухвали Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 06 липня 2017 року.

Вказаною ухвалою суд заяву позивача Данілевського Романа Григоровича про забезпечення адміністративного позову – задовольнив та заборонив Дніпропетровській обласній державній адміністрації вчиняти дії щодо розгляду питання щодо невідповідності проектів рішень про добровільне об'єднання територіальних громад в Піщанську територіальну громаду з центром в селі Піщанка до набрання постанови суду законної сили. Заяву Данілевського Романа Григоровича в частині зупинення дії рішення Знаменівської сільської ради №3-18/VII від 15 червня 2017 року «Про схвалення проекту рішення Знаменівської сільської ради «Про добровільне об'єднання територіальних громад» - залишив без розгляду.

Знаменівська сільська рада Новомосковського району Дніпропетровської області вважає, що ухвала Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 06.07.2017р. про застосування заходів забезпечення адміністративного позову має бути скасована, оскільки прийнята без повного дослідження наступних обставин.

Так, в обґрунтування своєї заяви Данілевський Роман Григорович зазначив, що рішення Знаменівської сільської ради №3-18/VII від 15 червня 2017 року «Про схвалення проекту рішення Знаменівської сільської ради «Про добровільне об'єднання територіальних громад» було прийнято після винесення судом ухвали про забезпечення позову шляхом зупинення дії рішення Знаменівської сільської ради №1-16/VII від 21.04.2017р. про схвалення проекту рішення сільської ради «Про добровільне об'єднання територіальних громад» та своїми протиправними діями Відповідач лише формально змінив реквізити нового рішення, а оскаржуване рішення Знаменівської сільської ради №1-16/VII від 21.04.2017р. про схвалення проекту рішення сільської ради «Про добровільне об'єднання територіальних громад» прийняте у супереч рішенню територіальної громади....

Вказані доводи були взяті судом до уваги при вирішенні питання про застосування заходів забезпечення адміністративного позову.

**Однак, як видно з матеріалів справи,** Знаменівська сільська рада Новомосковського району Дніпропетровської області не отримувала жодного документу зі справи №200/8064/17, а саме:

1). В порушення вимог ч.6 ст.107 КАС України Відповідачу не направлений адміністративний позов Данілевського Романа Григоровича від 16.05.2017р., поданий до суду 17.05.2017р., з додатками; адміністративний позов Данілевського Романа Григоровича уточнений від 23.06.2017р., поданий до суду 29.06.2017р., з додатками (копія для Відповідача пришита до матеріалів справи); адміністративний позов Данілевського Романа Григоровича уточнений від 05.07.2017р., поданий до суду 05.07.2017р., з додатками (копія для Відповідача пришита до матеріалів справи).

2). В порушення вимог ч.6 ст.107 КАС України Відповідачу не направлена ухвала Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 18 квітня 2017 року про відкриття провадження у справі.

3). В порушення вимог ч.3 ст.117 КАС України Відповідачу не направлена ухвала Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 18 травня 2017 року про застосування заходів забезпечення адміністративного позову.

4). В порушення вимог ч.3 ст.117 КАС України Відповідачу не направлена ухвала Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 03 липня 2017 року про застосування заходів забезпечення адміністративного позову.

5). В порушення вимог ч.3 ст.117 КАС України Відповідачу не направлена ухвала Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 06 липня 2017 року про застосування заходів забезпечення адміністративного позову.

**Отже,** Знаменівська сільська рада Новомосковського району Дніпропетровської області **не знала та не могла знати** про відкриття провадження по адміністративній справі №200/8064/17 та про існування вищевказаних процесуальних документів та ухвал про застосування заходів забезпечення адміністративного позову.

Відповідно Знаменівська сільська рада Новомосковського району Дніпропетровської області при прийнятті оскаржуваного рішення **не порушувала вимог** суду щодо застосування заходів забезпечення адміністративного позову.

Також, рішення Знаменівської сільської ради №1-16/VII від 21.04.2017р. про схвалення проекту рішення сільської ради «Про добровільне об'єднання територіальних громад» не було прийняте у супереч рішенню територіальної громади з огляду на наступне.

Позивач вводить суд в оману, не надавши суду всі докази по справі та виклавши частково обставини прийняття оскаржуваних рішень.

Так, Позивач не зазначив, що 09 березня 2017 року відбулось два громадських обговорення по двох пропозиціях щодо об'єднання територіальних громад:

1). від Піщанської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області про об'єднання територіальних громад з центром в м. Піщанка (копія протоколу якого Позивач додав);

2). від Новомосковської міської ради Дніпропетровської області про об'єднання територіальних громад всіх селищ та сіл Новомосковського району з центром в м. Новомосковськ (копія протоколу якого Позивачем не надана).

При цьому обидві пропозиції на громадському обговоренні 09.03.2017 року не набрали відповідної кількості голосів.

Так само, Позивач умисно не повідомив суд, що протягом березня 2017 року на території Знаменівської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області було проведено письмове опитування громадян, в якому взяли участь **понад 2000 громадян, з яких близько 1500 осіб висловилися за об'єднання територіальних громад з центром в с. Піщанка.**

Тому, рішення Знаменівської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області від 04.04.2017р. 1-15/VII було прийнято депутатами Знаменівської сільської ради з **урахуванням саме думки більшості громадян громади за результатами письмового опитування.**

Також, 04.04.2017р. депутатами Знаменівської сільської ради було прийнято рішення 3-15/ VII, яким визначено делегатів до складу спільної робочої групи щодо вжиття заходів по об'єднанню територіальних громад, до якої Позивач та Шевцов А.М. не ввійшли.

Отже, наданий суду протокол засідання Знаменівської сільської ради №3 від 21.04.2017р. підписаний не уповноваженими особами. Крім того, з його змісту не можливо встановити якого саме питання від стосується.

Відповідно до ч.1 ст.117 КАС України суд за клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо є очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта власних повноважень.

**Таким чином,** прийнявши оскаржувану ухвалу від 06 липня 2017 року про застосування заходів забезпечення адміністративного позову, суд врахував думку політичного діяча – депутата місцевої ради Данілевського Романа Григоровича та не врахував думку 1500 мешканців Знаменівської сільської ради.

Позивач до звернення з даним позовом кілька разів звертався з аналогічним позовом до Дніпропетровського окружного адміністративного суду, що підтверджується відомостями з ЄДРСР.

Так само, Позивач свідомо не звернувся за належною територіальною підсудністю даної справи, оскільки в Новомосковському районі Дніпропетровської області всім відомо про політичні заходи блокування об'єднання територіальних громад, які вчиняються з боку Позивача та певного кола осіб.

Крім того, судом не враховано, що відповідно до ч.1 ст.51 КАС України позивач має право до початку судового розгляду справи по суті змінити предмет або підставу позову шляхом подання письмової заяви.

В своєму уточненому адміністративному позові від 23.06.2017р. Позивач одночасно змінив і предмет і підставу позову.

Тобто, Позивачем фактично подано новий позов в адміністративній справі №200/8064/17, а судом не прийнято ухвалу про об'єднання в одне провадження позовних вимог. Так само, як судом не ухвалено рішення про її прийняття.

**Таким чином**, суд забезпечив адміністративний позов, який суперечить вимогам КАС України.

Також, судом відкрите провадження по адміністративній справі №200/8064/17 на підставі адміністративного позову, який територіально не підсудний Бабушкінському районному суду м. Дніпропетровська, оскільки рішення Знаменівської сільської ради №1-16/VII від 21.04.2017р. про схвалення проекту рішення сільської ради «Про добровільне об'єднання територіальних громад» не порушує прав та інтересів Позивача, та не створює для нього жодних прав та обов'язків.

Вказаний позов згідно з ч.1 ст.19 КАС України має розглядатися за місцезнаходженням Відповідача в Новомосковському міськрайонному суді Дніпропетровської області.

З огляду на вищевикладене, Ухвала Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 06 липня 2017 року про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову Данілевського Романа Григоровича порушує права мешканців територіальної громади Знаменівської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області, що призводить до зростання соціальної напруги в регіоні, тому повинна бути скасована негайно.

За змістом ч.2 ст.118 КАС України Відповідач у будь-який час має право заявити клопотання про скасування заходів забезпечення адміністративного позову. Таке клопотання розглядається не пізніше наступного дня після його одержання й у разі обґрунтованості та терміновості **вирішується ухвалою негайно** без повідомлення позивача та інших осіб, які беруть участь у справі.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст.49, ч.2 ст.118 КАС України, **ПРОШУ:**

**Негайно** скасувати заходи забезпечення адміністративного позову Данілевського Романа Григоровича щодо заборони Дніпропетровській обласній державній адміністрації вчиняти дії щодо розгляду питання щодо невідповідності проектів рішень про добровільне об'єднання територіальних громад в Піщанську територіальну громаду з центром в селі Піщанка до набрання постанови суду законної сили, застосовані згідно з ухвалою Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 06 липня 2017 року по адміністративній справі №200/8064/17.

*Додатки:*

1. Копія довіреності Знаменівської сільської ради №145 від 17.08.2017р.

22.08.2017р.

Представник Знаменівської сільської ради  
по довіреності №145 від 17.08.2017р.

Стирнік Ю.В.